Núm. 2

# Aragón Libre

ORGANO DE UNION ARAGONESISTA • CHUNTA ARAGONESISTA

# EDITORIAL

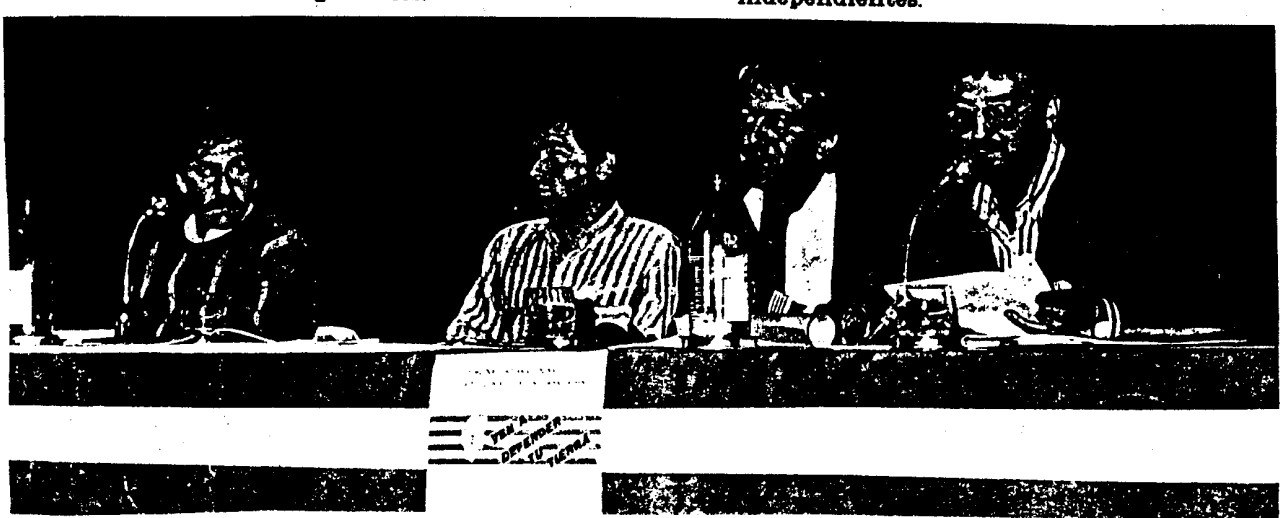
### Defensa del Territorio

Uno de los movimientos populares donde Ch.A. tiene importante implantación es, sin duda, el movimiento de defensa del territorio, o lo que es lo mismo, de defensa de los recursos, de nuestros ecosistemas, contra la política de expolio de las corporaciones transnacionales; obviamente, no menospreciamos ni minusvaloramos al resto de colectivos del movimiento ecologista, empeñados en la misma tarea desde postulados, en ocasiones, diferentes, detectando con éxito algunas de las agresiones menos espectaculares (igualmente importantes), aunque perdiendo de vista, generalmente, la importancia de los intereses económicos que determinan este expolio y los aliados sociales que podrían alinearse en contra del mismo. Esta carencia de las asociaciones y colectivos ecologistas en general —en los que también participan, individualmente, miembros de Ch.A,— determina que sean grupos de escaso apoyo social y que sólo ejercen la denuncia testimonial y la argumentación de imprescindibles estudios del entorno natural; en cambio, los nuevos movimientos de defensa del territorio gozan de una fuerte implantación entre los ciudadanos afectados, lo que les convierte, hoy por hoy, en los movimientos de masas más dinámicos del País. sta es la razón por la que recogemos aquí las tentativas de expolio combatidas por ellos y no informamos sobre otros grandes problemas de los ecosistemas aragoneses, como por ejemplo los desmontes mineros del Bajo Aragón y la Sierra de Montalbán, donde los ciudadanos de las comarcas afectadas todavía no se han organizado ni han proyectado movimientos de defensa en contra de tales agresiones.

### Un esfuerzo editorial.

Es evidente que no nos satisface este humilde boletín interno del partido, que tan sólo llega a los militantes y simpatizantes más cercanos, que apenas puede informar someramente de la vida de Unión Aragonesista, que cuenta con pocas páginas y una tirada mínima, amén de una más que irregular periodicidad. Pero es que no tenemos medios para más. La acertada política de alpargata, contraria al endeudamiento excesivo del partido, determina que no alcancemos cotas más altas de edición, sin olvidar que la todavía débil estructura interna, plasmada en el generalmente deficiente funcionamiento de Roldes y Collas y algunos Ligallos de Redolada, impide la construcción de la base sobre la que asentar una publicación más importante que ésta actual.

No obstante, esperamos que la II Asambleya Nazional suponga un empujón para la militancia y una mayor estabilidad en la organización, realizando los ajustes necesarios para un mejor funcionamiento interno, una vez conocidas nuestras carencias y posibilidades. Si a ello añadimos un previsible saneamiento de las cuentas del partido de aquí a un año, tal vez sea ése el plazo para la salida a la luz de un auténtico **medio de expresión del nacionalismo político aragonés**, con una tirada de miles de ejemplares, constituido en informador de todo aquello que, soslayado por los medios de comunicación de masas, resulta indicativo del renacer aragonesista y, consecuentemente, resulta peligroso para quienes mantienen o subvencionan esos medios de comunicación que presumen de independientes.



Presentación de la COAPE (Uesca, 19—II—88): Lorenzo Lascorz, José Mª. Nicolau y los alcaldes de Artieda y Campo.

# Un año de defensa popular de los intereses de todos

Cuando estas líneas salgan a la luz, ya se habrá hecho público el informe del recrecimiento de Yesa (Zaragoza), elaborado por la **Coordinadora Aragonesa de Pueblos Afectados por Embalses –COAPE–** y vecinos de la Canal de Berdún. Informe que plantea, gráficamente, el error histórico que se cometería si se llega a realizar el recrecimiento de dicho pantano, debido fundamentalmente a los daños ecológicos, sociales, humanos, etc. que sufriría la comarca del Viejo Aragón.

Con esto, habrá acabado un año de duro trabajo de las gentes de la Coordinadora. Gentes que desde Artieda y Embún, en el oeste, y Campo, Navarri y Foradada del Toscar en el este del Pirineo, unidos a las de Bárcabo, Erés, Biscarrués y Santa Eulalia en el llano y Lechago en Teruel, han venido realizando una defensa de la montaña y el llano, por el bien de Aragón.

Todos ellos afectados por proyectos, pasados o presentes, de embalses irracionales, hechos por una Administración insensible a los problemas de los ciudadanos y a la defensa de su territorio. Junto a estos pueblos nos hemos unido gentes de Huesca y Zaragoza, así como asociaciones o colectivos ecologistas y con un único partido político que nos ha apoyado clara, decidida e incondicionalmente desde el principio, Unión Aragonesista. No nos ha faltado tampoco el apoyo y la unión de los emigrantes, que desde Barcelona, Valencia o Madrid se han solidarizado con nosotros en el justo derecho de la defensa de un territorio y la vida en el lugar de origen.

Durante este año, dos actos públicos han resaltado positivamente, ambos en la ciudad de Huesca: la presentación pública de la Coordinadora el pasado 19 de febrero, y el recital de Labordeta y Hato de Foces el 29 de julio. En el primero se realizó un homenaje a la última familia de Jánovas, los Garcés, y se entregaron las primeras reclamaciones al Justicia de Aragón, en defensa de las gentes de la montaña. En el segundo, al que asistieron más de 2.000 ciudadanos, se leyó un duro manifiesto contra la pasividad de la Administración, en defensa del territorio.

La aparición del boletín **La Unión** constituye otro de los logros importantes, por la vital necesidad de expresión de los afectados por embalses y como vínculo comunicativo entre las gentes de la COAPE y ciudadanos en general. Nuestro deber es seguir en la elaboración de este importante medio de expresión, realizado por las gentes sencillas de los pueblos y apoyados por todos aquellos que sientan esta tierra como algo propio de lo que todos nos beneficiamos.

Muchas han sido las reuniones y los esfuerzos realizados para llevar adelante este pequeño intento de defensa de nuestra tierra. Artieda, Biscarrués, Campo o Huesca son testigos de esas largas noches en reuniones eternas para planificar, coordinarnos y despertar un poco más de espíritu de unión en las gentes. Zaragoza y Lechago son otros de los sitios donde esta Coordinadora ha realizado mesas redondas y presentaciones, lo que da idea del espíritu abierto, comunicativo, dialogante y sencillo de las gentes que formamos la COAPE.

Las gentes afectadas por la línea de alta tensión Aragón– Cazaril, o por el trazado del gasoducto Lacq–Serrablo, han constituido otra de las preocupaciones asumidas por la Coordinadora, ya que en el punto 8ª de su ideario asume como propio todo aquello que afecte a la integridad del Pirineo Araonés, por lo que se está en perfecto contacto–coordinación con los afectados.

En definitiva, debemos decir que el nacimiento de la COAPE viene precedido por una imperiosa necesidad de unirse en defensa de un territorio, por el que la administración autónoma o estatal no ha mostrado ningún interés ni voluntad de defender, no ha planificado su equilibrado desarrollo ni ha trazado una razonable explotación de los recursos. Al contrario, la administración ha favorecido la despoblación de la montaña en beneficio de la industria, ha contribuido, dando facilidades, a la destrucción del paisaje mediante la construcción de grandes embalses (Yesa, El Grado, Jánovas,...), permite la especulación con las aguas mediante su concesión a los negocios de las compañías eléctricas. No tiene en cuenta las necesidades de las comarcas ni su opinión. Con esta actitud ya histórica, es difícil entenderse con la Administración y así nos ha pasado en las entrevistas mantenidas con la D.G.A. y la Dipuitación Provincial de Huesca.

Lorenzo Lascorz

RECUPERAR EL PASADO
CONSTRUIR EL FUTURO

II ASAMBLEYA NAZIONAL
HUESCA 17-18, DIC. 1988

**ALGUNAS DIRECCIONES DE UNION ARAGONESISTA-CHUNTA ARAGONESISTA**

| | |
|---|---|
| Zaragoza | Juan Pablo Bonet, 14, 1.º I. Tef.: 976/37 96 45 |
| Uesca | Goya, 2, 1.º Tef.: 974/22 06 28 |
| L'Almunia | Apartado de correos 58 |
| Balbastro | Apartado de correos 47 |
| Sariñena | Apartado de correos 89 |
| Teruel | Lista de correos |
| Calamocha | Apartado de correos 36 |
| Chaca | Apartado de correos 34 |
| Binéfar | Apartado de correos 16 |

# Silencio (el Pirineo amenazado)

COLLA DE ECOLOGIA
DE UNION ARAGONESISTA

Nuevamente ha caído una lápida de silencio sobre el tema del gasoducto Lacq-Serrablo y la línea de alta tensión de la Bal de Chistau. La facilidad con que la Administración omite la información cotidiana (si es que la tiene), nos deja perplejos e incapaces de articular una alternativa coherente. Ahí queda el distanciamiento de los poderes públicos.

Hagamos un poco de historia.

A primeros de 1985, tras la conclusión del tema del pantano de Jánovas con una nueva pérdida para los intereses humanos y ecológicos, se abate nuevamente sobre los Pirineos aragoneses un fantasma que algunos denominan progreso: el trazado de una autopista eléctrica de alta tensión entre Cazaril (Francia) y Castelnou-Escatrón (Aragón) por las montañas de Nistos, Bareilles, Louron y la Bal de Chistau, una vez desechado el camino que atravesaba el valle de Arán por intereses turísticos, en especial la estación de esquí Baqueira-Beret.

Tras numerosas reuniones, los vecinos de los valles franceses y de los pueblos de Plan, San Chuan y Chistén decidieron oponerse al proyecto.

El apoyo de las organizaciones de protección de la Naturaleza y defensa del medio ambiente francesas y aragonesas, junto con las respectivas asociaciones de montaña, no se hizo esperar. Las manifestaciones en contra se sucedieron en los valles, en Zaragoza y la más reciente en el puerto de La Paz este verano.

¿Cuál ha sido la actitud de la Administración central y autonómica? Lamentable desinformación, estudios que no ven la luz...

En una palabra, silencio.

Donde no hay silencio y sí indignación es en la Bal de Chistau, uno de los últimos reductos donde conviven a la perfección hombre y Naturaleza, tradiciones y montañas. ¿Qué impacto tendría la susodicha línea? Dos circuitos de 380.000 voltios, pilonas de 50-70 metros de altura y un cortafuegos entre 10 y 40 metros de anchura.

Efectos y resultados: deforestación, erosión de pendientes, alteración del paisaje, terraplenes y desmontes, construcción de pistas, desequilibrios en los ecosistemas y microclima. Por último, si algo estimamos el papel del hombre, su población ancestral y una economía tradicional de supervivencia, sacaremos en conclusión que la ruptura de los usos ganaderos en este valle es definitiva.

Un inciso. Aconsejamos al lector que desempolve el librito de la Constitución Española y lea detenidamente el artículo 45, referido al medio ambiente y la calidad de vida.

¿Qué sentido tiene la Constitución?

Pero el rodillo devastador del desarrollismo irracional no se detiene en la Bal de Chistau, avanza como una plaga a los confines occidentales del Pirineo aragonés: la Mancomunidad de los Valles (Ansó y Echo).

Se trata del gasoducto Lacq-Serrablo, que según proyecto de febrero de 1988, conecta la red europea de gas natural con la del Estado español.

No se han tenido en cuenta otro posibles trazados, dándose hasta el momento como bueno el desastroso camino Lescún-Ansabere (Francia), que luego cruza Acherito, Petraficha, Zurita, Achar de Alano, valle de Reclusa y Siresa, todos ellos en territorio aragonés. Unión Aragonesista-Chunta Aragonesista opina que esto es un atropello contra los intereses de los habitantes del lugar. Los ayuntamientos y los pueblos afectados han demostrado estar en contra del paso del gasoducto por sus términos municipales (manifestaciones en Lescún, Aspe y Ansó).

Y esto debería bastar a la Administración. Más cuando 15.000 firmas corroboran la oposición al proyecto, y las Cortes de Aragón, el Justicia, el Instituto de Estudios Pirenaicos de Jaca (CSIC), el Instituto de Estudios Altoaragoneses, el Fondo Mundial para la Protección de la Naturaleza, organizaciones políticas y sindicales, ecologistas y científicos se manifiestan en favor de un trazado alternativo que respete la tan devaluada opinión popular.

No podemos olvidar los parajes que atraviesa semejante ruina: arrasan ecosistemas naturales tan frágiles como el prado alpino, el bosque de hayas o áreas de tradición ganadera tan arraigada como la del valle de La Reclusa, amén del hábitat de especies únicas en peligro de extinción como el oso pardo y el quebrantahuesos. Los efectos y resultados enlazan como vemos con los comentados para la línea de alta tensión. Es desolador.

La ambigüedad del Icona (en principio opuesto al trazado y posteriormente sumiso al poder) y el silencio del PAR en la DGA, del PSOE en la DPH, del Estado central y de la empresa Enagas, es algo a lo que estamos acostumbrados.

Un encuentro en Accous (Francia) entre técnicos y afectados parece abrir las puertas a un futuro poco claro.

Retomando el principio de nuestro artículo, terminaremos con una alusión al electoralismo barato que impregna desde hace tiempo la política en nuestro país aragonés. Antes el PSOE y ahora el PAR funcionan con modernísimos sistemas de marketing. El ejemplo es claro: ¿Cuántos votos perdemos en los valles afectados con este tipo de obras? La respuesta es contundente. Siempre se pueden prometer falsedades y demagogias.

Pero, mientras tanto, silencio.

# Unión Aragonesista se opone a la construcción del pantano de Lechago

La comunidad de Teruel del Partido Unión Aragonesista-Chunta Aragonesista ha manifestado a través de un comunicado público su «postura contraria a la construcción del pantano de Lechago», una de las posibles alternativas a la regulación del río Jiloca.

Unión Aragonesista ha expresado su compromiso de trabajar en la línea marcada por la comisión antipantano creada en Lechago y ha hecho una llamada «a las instancias políticas estatales y aragonesas, en el sentido de orientar dicha política en beneficio de una mayor solidaridad interterritorial y una mejor ordenación del territorio».

# Aportaciones al debate sobre el estado federal

José I. López. Secretario de Organización de Unión Aragonesista

SE viene planteando en los últimos meses por diversos partidos políticos (PSOE, PCE, LCR y MC, especialmente) la necesidad de llegar a una organización federal del Estado (otros, como Unión Aragonesista, tienen este postulado en sus bases fundacionales).

Pero, ¿qué significa para cada uno de ellos dicho concepto?

El PSOE reivindica (desde su organización catalana) el Estado Federal como un mero intento electoralista (a pocos meses vista de unas elecciones autonómicas en las que parte como perdedor), anotando además que por parte del secretariado general de ese partido en Aragón (José Félix Sáenz) se ha manifestado repetidamente que se trata de una mera cuestión anecdótica.

El PCE, en su afán desesperado de recoger los votos de izquierda que pierde día a día, se apunta desde su «comité central» y su autodenominado «centralismo democrático» a todo lo que sale, y no iba a perder el tren en eso que, a simple vista, parece progresista, en su vano intento de «ser» *la* izquierda.

Lo del emecé y la Liga casi no vale la pena ni comentarlo tanto por la práctica inexistencia de estos partidos (ni siquiera se atreven a contrastar su fuerza en las elecciones) como por la incoherencia con que nos obsequian a menudo (entre otras: el control del Colectivo por la Paz y el Desarme, mientras apoyan, en Aragón, la candidatura vasca de Herri Batasuna al Parlamento Europeo, el estar dotados internamente de una estructura estatal y hablar exteriormente de nacionalidades y regiones, incluyéndonos, claro está, entre las segundas, y pidiendo el derecho de autodeterminación para las primeras, mientras intentan ahora bañarse de nacionalismo aragonés). ¿Demagogia o esquizofrenia?

Por su parte el PAR profesa «la idea del Estado unitario» y abomina expresamente de una solución federal del Estado.

Unión Aragonesista-Chunta Aragonesista, por otro lado, expresa en el artículo 5 de sus estatutos entre sus objetivos: «a) la reforma, mediante el procedimiento legal previsto, de la Constitución española de 1978, para la instauración de un Estado Federal», y «c) la reestructuración del territorio aragonés mediante la creación de una federación de comarcas» y asimismo en las ponencias aprobadas en la I Asamblea Nazional (1986) se manifiesta insatisfecha «con la mera descentralización o duplicación administrativa que supone el actual sistema de las autonomías» y propugna «la vertebración de España en un Estado Federal, persiguiendo como objetivo último la unión de los pueblos europeos».

Necesitamos, por tanto, que se nos diga el contenido concreto de ese perseguido Estado Federal, y asimismo, que quien lo formule cuente con la precisa credibilidad para ello, porque es evidente que la simple enunciación de la cuestión conlleva en el subconsciente del oyente percepciones diversas en función del sustrato cultural, social y político de éste.

Nadie nos ha dicho hasta ahora que es posible que ese Estado Federal dé menos competencias a sus estados federados que el actual a las comunidades autónomas. Así, en el derecho comparado observamos que la tendencia de los estados federales (EE. UU., Suiza, Alemania...) es ir sustrayendo a los estados federados competencias en favor de la federación (es la llamada cláusula residual); eso por no hablar de otros estados con igual estructura (Australia, México, Venezuela...) en cuyas constituciones no aparece la soberanía de los estados federados ni siquiera en el plano teórico.

Por otro lado, el Estado Federal exige el principio de igualdad (lo que sería beneficioso para Aragón si fuera al alza y no sería tolerado por Cataluña y el País Vasco) mientras la Constitución española permite una organización en dos tiempos (nacionalidades y regiones) entre las que sólo se exige la «solidaridad» (artículos 2 y 138) lo cual beneficia a las primeras en perjuicio de las segundas (entre las que nos encontraremos por mucho que en nuestro Estado se recoja, en una hipotética reforma, el término «nacionalidad histórica»).

¿Podemos sostener, por tanto, que la sola plasmación jurídica de la organización federal en una Constitución implica una mayor capacidad de autogobierno?

Lo que desde Unión Aragonesista postulamos no es una nomenclatura que puede resultar vacía de contenido, sino aquello que se ha dado en llamar la «sustancia federal». Es decir, un contenido que permita a Aragón (y a las demás nacionalidades) dotarse de aquellos instrumentos de autogobierno que precise, independientemente del nombre que se dé a la superestructura.

Desde Chunta Aragonesista propugnamos la federación partiendo del nivel más elemental: el individuo. Si entendemos el «foedus» como un pacto volitivo y libre (y por tanto renunciable), comprenderemos que esa alianza que supone toda federación es el máximo ejercicio democrático que puede llevar a cabo un pueblo, y ese es el principio fundamental del Estado Federal: La libertad. En Aragón sería elevar a lo colectivo lo que en lo individual es el máximo principio de nuestro derecho: el «standum est chartae».

No puede demandarse seriamente una federación si no existe una *libre voluntad* de quienes van a integrarla para formarla. En nuestro caso no es serio hablar del Estado Federal de arriba (instituciones, políticos...) a abajo (ciudadanos), ni de dentro (partidos centralistas y/o estructuralmente centralizados) a afuera (periferia), porque podría producirse la paradoja de formar un Estado Federal con la misma técnica que se utilizó para aprobar los estatutos de «segunda», es decir sin la participación de los ciudadanos, y eso sería la negación misma de la federación.

● **LA CHUNTA ARAGONESISTA PIDE QUE SE REVOQUE EL NOMBRAMIENTO DEL SENADOR SAENZ.** Unión Aragonesista-Chunta Aragonesista va a solicitar a las Cortes de Aragón que se revoque el nombramiento del senador socialista Alfonso Sáenz Lorenzo, por considerar que «está poniendo por delante los intereses de su partido a los de las Cortes de Aragón». Según un comunicado remitido por la Chunta, «la actuación del parlamentario Sáenz Lorenzo afirmando que la soberanía reside en las Cortes Generales y apoyando la decisión del Gobierno —negando la comparencencia del ministro de Asuntos Exteriores ante el pleno de la Cámara autonómica— es vergonzoso».

# La Chunta Aragonesista presentó la candidatura de Bandrés al Parlamento Europeo

Zaragoza. José Miguel Tafalla

**La Chunta Aragonesista presentó ayer a Juan María Bandrés como candidato al Parlamento Europeo por la coalición Izquierda de los Pueblos, de la que forman parte ocho partidos nacionalistas, además de la Chunta. En las anteriores elecciones europeas Izquierda de los Pueblos estuvo a punto de conseguir que Mario Onandía, entonces cabeza de lista, llegase al Parlamento de Estrasburgo. Las prisas y la falta de preparación de la campaña electoral lo impidieron. Ahora, un año antes de que se celebren las próximas elecciones europeas, Izquierda de los Pueblos está preparando a conciencia la candidatura del político vasco.**

El pasado 26 de julio se reunieron en Santiago de Compostela los presidentes y secretarios generales de los nueve partidos que constituyen la coalición Izquierda de los Pueblos para estudiar su participación en las próximas elecciones europeas, que se celebrarán en julio de 1989. En esta reunión se acordó por unanimidad que **Juan María Bandrés**, presidente de Euzkadiko Ezquerra, encabece las listas.

En un principio Euzkadiko Esquerra se opuso a que su prediente encabezase las listas. Los izquierdistas vascos consideraban que era más beneficiso para sus intereses mantener a **Bandrés** en el Parlamento español. Sin embargo, las presiones de la Chunta Aragonesista, del Partido Socialista Galego-Esquerda Galega y de otros partidos nacionalistas hicieron que Euzkadido Ezquerra reconsiderase su postura.

Los 262.000 votos que obtuvo Izquierda de los Pueblos en las pasadas elecciones al Parlamento Europeo se presentaron como una tentación. **A Mario Onandía**, entonces cabeza de lista, sólo le faltaron 7.300 votos para ser elegido eurodiputado.

Pero según**Chesús G. Bernal**, secretario de la Chunta, **«hay un dato más que ha animado a Euzkadiko Ezquerra». «De acuerdo con sus previsones, es posible que Juan María Bandrés, además de ser eurodiputado, alcance la vicepresidencia».**

El conjunto de los nueve partidos que componen Izquierda de los Pueblos ha obtenido 365.000 votos en las autonómicas españolas. Para **Eduardo Vicente de Vera**, presidente de la Chunta Aragonesista, **«es lógico pensar que, con estos datos y con una campaña electoral preparada de antemano, Juan María Bandrés resulte elegido eurodiputado».**

De todas maneras, Izquierda de los Pueblos considera **«necesaria la ampliación de la actual coalición a otras fuerzas políticas y sociales, colectivos y personas que tengan un claro carácter y trayectoria de izquierdas. Igualmente deben asumir positivamente la realidad plurinacional del Estado español y la paridad de los partidos políticos que componen la coalición».**

Eduardo Vicente (en primer plano) presentó la candidatura de Juan María Bandrés en plena calle

# Rota la Plataforma de Izquierda para la Reforma del Estatuto

## Según los nacionalistas, IU atentó contra el acuerdo

Jueves, 7 de julio de 1988

La plataforma nació a primeros de año **«convencidos de la necesidad de conseguir la reforma del Estatuto de Autonomía de Aragón»**, según manifiesta la formación nacionalista. Al parecer, siempre según la UA-CHA, **«en un determinado momento, la CAA-IU mostró falta de interés por el proyecto por lo que algunos actos previstos**

También destaca la Chunta que **«mientras la CAA-IU se opuso frontalmente al borrador presentado por la DGA para la reforma del Estatuto, a nosotros nos pareció un punto de partida aceptable. CAA-IU, adoptó esta medida ya no se llevaron a cabo, entre ellos, por diversidad de criterios, una celebración el pasado 23 de abril, Día de Aragón».**

**sin que mediase un debate entre las dos organizaciones que componíamos la plataforma».**

Las situaciones anteriores y **«el hecho de que, tras las conversaciones mantenidas la semana pasada entre el PCE y el PSOE, en las que se entrevistaron los señores Benegas y Corcuera con Anguita y De las Casas, el portavoz de la CAA-IU en las Cortes de Aragón no viese la necesidad de reformar el Estatuto y aceptase como mal menor la ampliación de competencias propuestas por el PSOE»**, atentan, según la UA-CHA, **«contra la razón máxima y primera de la existencia de la plataforma, por lo cual consideramos que ésta ha quedado rota y así se ha hecho saber oficialmente a CAA-IU».**

# Elecciones Europeas-89

***Carlos Reyes, en el séptimo puesto, será el primer candidato de UA-CHA en la lista de Cucha de os Pueblos, que estará encabezada por Juan Mª Bandrés (EE)***

**Las elecciones de 1987**

En las elecciones del 10 de junio de 1987 al Parlamento Europeo, UA-CHA concurrió en la lista de la coalición *Izquierda de los Pueblos-Cucha de os Pueblos*, que estuvo encabezada por Mario Onaindía. En representación de UA-CHA, en el puesto 17º, figuró *Joaquín Herrero*, especialista del partido en temas europeos y en la repercusión que para Aragón tiene la entrada en la CEE.

Entonces se trató de una mera participación simbólica y solidaria, ya que aún no éramos oficialmente miembros de la coalición. Faltaron tan sólo unos 7.000 votos para obtener el escaño, que sin duda se hubiera conseguido de haber dispuesto de más tiempo para preparar mejor la campaña.

**Una izquierda nueva, nacionalista y solidaria**

Con posterioridad a las elecciones, *UA-CHA* ingresó definitivamente como miembro de pleno derecho en *Izquierda de los Pueblos-Cucha de os Pueblos*.

A partir de ese momento, se han sucedido casi ininterrumpidamente los contactos y reuniones de la coalición (Madrid, 30 de abril; Santiago de Compostela, 26 de julio; Menorca, 1 y 2 de octubre; Donostia-San Sebastián, 5 y 6 de noviembre), con vistas a definir con más detalle de cara al presente y al futuro qué es Cucha de os Pueblos, qué somos y representamos cada uno de los partidos que la integramos, qué es lo que nos mueve a unirnos y cuáles son las modalidades o características de esa confluencia.

Así, nos parece fundamental el hecho de que en *Cucha de os Pueblos* nos hemos definido, ante todo, como una *plataforma de coordinación y cooperación solidaria*, formada, además de por Unión Aragonesista-Chunta Aragonesista *(UA-CHA)*, por los partidos Asamblea Canaria *(AC)*, Entesa dels Nacionalistes d'Esquerra *(ENE)*, Euskadiko Ezkerra *(EE)*, Partido Socialista Galego-Esquerda Galega *(PSG-EG)*, Partit Socialista de Mallorca *(PSM)*, Partit Socialista de Menorca *(PSM)* y Unitat del Poble Valencià *(UPV)*.

En *Cucha de os Pueblos* nos consideramos herederos y partícipes del esfuerzo histórico del individuo y de la sociedad en la búsqueda del la libertad, la democracia y la igualdad. Por eso asumimos los valores fundamentales del *socialismo democrático*, siendo el *autogobierno* de nuestros pueblos y naciones un objetivo coincidente en los partidos que conformamos la coalición. En *Izquierda de los Pueblos* nos reclamamos de la "Izquierda" porque formamos parte solidaria de un movimiento general en favor del progreso y la igualdad; y nos reclamamos "de los Pueblos" desde una concepción abierta y democrática del proceso de consecución de libertades nacionales de los pueblos que componen la realidad plurinacional del estado español.

*Cucha de os Pueblos* es fruto del proceso de relaciones entre los partidos nacionalistas de izquierda que la conforman y tiene como base política la coincidencia de trayectorias y de aportaciones ideológicas y políticas de los mismos; se constituye en coalición electoral de cara a las elecciones al Parlamento Europeo y en *opción política unitaria y consolidada* en ese ámbito de intervención institucional.

*Cucha de os Pueblos* es pues una *coalición política*–y no meramente electoral–, la *única coalición* que integra a partidos representativos del conjunto *de la realidad plurinacional* del estado español. *Cucha de os Pueblos* dispone de órganos de coordinación y dirección propios y consolidados (el máximo es la *Mesa*, de la que dependen la Comisión del Programa, el Comité electoral, la Dirección de Campaña y la Oficina de Prensa), manteniendo como principios básicos de constitución la coparticipación y la rotatividad.

**Las elecciones de 1989**

La Chunta Nazional de *UA-CHA* nombró a los representantes del partido en los órganos de la coalición: *Chesús Bernal* como miembro estable en la *Mesa*, *Joaquín Herrero* como representante en la *Comisión de Programa Electoral*, y *Chusé Inazio López Susín* y *José-Domingo Dueñas* en el *Comité Electoral*, el primero para el área de organización y el segundo para la de medios de comunicación.

De cara a las próximas elecciones, la Mesa de *Cucha de os Pueblos* decidió por unanimidad que *Juan Mª Bandrés* sea el cabeza de lista de la coalición. Acordó también el orden de los partidos en la lista electoral (en función del número de *votos obtenidos* por la coalición en los distintos ámbitos de cada uno de los partidos), que será el siguiente: 1º EE, 2º PSG-EG, 3º UPV, 4º ENE, 5º PSMallorca, 6º AC, 7º UA-CHA, y 8º PSMenorca. Finalmente, se decidió que el *Partiu Asturianista* –que había solicitado su ingreso en la coalición– figure en las listas electorales aunque todavía no es miembro de la coalición, con una fórmula prácticamente idéntica a la de *UA-CHA* en las elecciones de 1987.

En lo que a *UA-CHA* respecta, la Chunta Nazional designó a *CARLOS REYES*, del Ligallo de Redolada del Biello Aragón, como primer candidato de nuestro partido en la lista de la coalición. La nueva Chunta Nazional deberá decidir el resto de candidatos de nuestro partido.

Chesús Bernal, Eduardo Vicente de Vera, Kepa Aulestia (EE), Jon Larrinaga (EE) y J. Nualart (ENE) en un momento de la reunión de la Mesa de Cucha de os Pueblos en Santiago el pasado 26 de julio.

# La Chunta Nacional de U.A. se reunió por vez primera en Teruel

El domingo día 25 de septiembre tuvo lugar por primera vez en esta ciudad la reunión de la Chunta Nacional (órgano máximo entre congresos de U.A./Ch.A.). A ella asistieron además del presidente, Eduardo Vicente de Vera y del secretario general Chesus Bernal, miembros de dicho órgano provinientes de todas las comarcas aragonesas, según reza una nota de prensa enviada por U.A. a esta redacción.

En la sesión se diseñaron las líneas de la II Asamblea Nacional a celebrar en Huesca durante los días 17 y 18 de diciembre de 1988. Asimismo se analizaron de forma general las cuestiones políticas de más actualidad en Aragón. Especial atención mereció el estudio de temas que preocupan a la Comunidad de Teruel, entre los que cabe destacar resoluciones como la que afecta a la minería de cielo abierto en la que se impone un cambio de tecnología en las centrales térmicas para evitar la sobreexplotación de los recursos y la contaminación medioambiental, tanto en la emisión de gases, como en el desmonte de terrenos.

Sobre el FEDER, la U.A. rechaza los argumenteos emitidos por el Gobierno central, que sitúa a Teruel con un PIB superior a la media nacional, sin tener en cuenta otros factores sociales que señalan a Teruel como una de las provincias más desertizadas de España. U.A. propone la atención del Gobierno central de acuerdo con el «índice sintético» de la CEE que muestra claramente la situación deprimida de ésta provincia.

Como propuestas de desarrollo quedaron:

a) Potenciar la industria jamonera y de derivados cárnicos.

b) Fomentar el cooperativismo agropecuario, de transformación y especialmente el de segundo grado.

c) Crear la infraestructura turística necesaria para un desarrollo complementario de las comarcas de montaña.

d) Control de los recursos propios, carbón, arcillas, caolín etc. y su transformación dentro de Aragón.

Dirigentes de Unión Aragonesista al término de la reunión de la noche del domingo pasado.

— Domingo, 13 de noviembre de 1988

# La Chunta Aragonesista, a favor de que se anticipen las elecciones regionales

## «Ninguna coalición soluciona la crisis»

Zaragoza. Redacción

**La Unión Aragonesista-Chunta Aragonesista cree que sólo puede salirse de la actual crisis política en la región disolviendo las Cortes y convocando elecciones anticipadas. La Chunta cree que Aragón necesita un gobierno que asuma la tarea prioritaria de reformar el Estatuto de Autonomía, la defensa de los intereses de los trabajadores, la defensa de los recursos naturales de Aragón y la defensa de la paz. Un gobierno, por tanto, que reclamara las máximas competencias para Aragón, se opusiera, entre otras cosas, al plan de empleo juvenil impulsado por los socialistas, a la construcción indiscriminada de embalses y al mantenimiento de la base militar hispano-norteamericana en Zaragoza.**

Los aragonesistas creen que un gobierno del PAR en coalición con AP o con el PSOE no sería capaz de asumir ninguno de los puntos de ese programa básico. La Chunta piensa que el PSOE aragonés no va a enfrentarse al Gobierno central en temas como la reforma del Estatuto, la no revisión del salario a los funcionarios, el desmantelamiento de las bases, o la salida de la OTAN. AP, siempre según el análisis de los aragonesistas, no es partidaria de la reforma del Estatuto, mientras que el CDS mantiene una política **«siempre vacilante, indecisa y poco constructiva».**

Unión Aragonesista cree que no es el PAR el único responsable de la crisis en la que han coincidido numerosos factores: **«La postura inflexible del PSOE, apoyando sistemáticamente al Gobierno central y atacando todas las propuestas de la DGA; la incapacidad política de AP, que sólo ha buscado conseguir puestos en un futuro gobierno aragonés; la indecisión del CDS, que sin apoyar a nadie tampoco ha sido capaz de plantear ninguna alternativa propia y la vergonzosa postura de Izquierda Unida de apoyo al PSOE, a pesar de que de ese apoyo resulte que no haya reforma del Estatuto».**

Angel de Castro

Vicente de Vera, presidente de la Chunta Aragonesista

# Nueva concepción de los nacionalismos

EDUARDO VICENTE DE VERA,
*(presidente de UA-CHA)*

El pasado día 22, nuestro partido recordó en Campo a una de las personas más relevantes de la política aragonesa del siglo XX, se cumplían cien años del nacimiento de Gaspar Torrente, piedra angular del aragonesismo contemporáneo. La introducción viene a cuento porque nos pone en contacto con uno de los fenómenos sociopolíticos más palpitantes en la actualidad; los nacionalismos. Las causas de su renovada presencia son tan complejas como múltiples pero no son las de menos ni la insatisfacción evidente ante un proceso autonómico paralizado unilateralmente ni, por supuesto, las dificultades que entraña una vertebración nueva del Estado, vertebración nacida de un consenso constituyente que optó por un modelo de compromiso entre derechas e izquierdas —no centralismo pero tampoco federalismo— cuya principal característica es la tensionalidad permanente centro-periferia, y subsiguientemente, su plasmación en políticas de enfrentamiento multifocal solucionadas en la mayoría de los casos a través de «el que más pueda para él». Su resultado no puede ser más nefasto: agravios comparativos, indolencias, desengaño autonómico... todo ello poniendo en solfa el espíritu profundo de algunos artículos del título preliminar constitucional. Sobran pues explicaciones y motivos para comprender la presencia del término nacionalismo en buen número de conversaciones.

La primera gran cuestión que cabe plantearse es el fundamento actual de los fenómenos nacionalistas y para ello tendríamos obligatoriamente que comenzar definiendo el término, un término que empieza a articularse sobre unos elementos que sin abandonar radicalmente algunos de los antiguos sí que los degrada en jerarquía para optimizar otros, configuradores de nuevos sistemas nacionalistas. Este aggiornamento, al menos tal como lo propugna UA-CHA, bascula sobre cuatro centros de flotación originales y en contradicción con lo antiguo: la funcionalidad (como descentralización y método de política alternativa, esto es, de participación inmediata), la racionalidad (como base sistemática), la solidaridad (como ethos político), y la universalidad no estandar (como pathos ideológico). Queda lejos, por tanto, el nacionalismo de raíces románticas: ni utopía ni sentimentalismo visceral, ni independentismo robinsoniano ni provincianismo. Y lo que es más importante surge un nacionalismo no victimista ni de enfrentamiento, nacido desde y para el consenso. Dicho con otras palabras: de voluntad federal.

Por su importancia, hay que recalcar esa característica de «universalismo no estandar» pues significa la búsqueda de la autopresencia individual y colectiva no enajenada sino consciente de sus diferencias —y por tanto de su lugar y dignidad— entre los demás. Desechamos, por consiguiente, el universalismo falaz y al uso del *totum revolotum*, del sin todo y con nada, el de la impersonalidad y el que pregona la ruptura con la memoria colectiva. La universalidad como homogeneización, lleva a la pobreza más absoluta de lo humano, y a la más fácil manipulación política.

No es nada nuevo resucitar algunos presupuestos *pimargallianos*, pero efectivamente creemos que la «universalidad» debe «fabricarse» (en su sentido de estructura) de abajo a arriba, y parece que el punto de arranque más idóneo es el de unos territorios lo suficientemente amplios e infraestructurados de carga histórica y voluntad común como para tener autogobierno —no remedo de— y afán de participación con su personalidad solidaria pero diferenciada, en el futuro histórico. Si a eso, un éso conforme Dios manda, se le quiere llamar nación, comunidad autónoma, länder o vete tú a saber, qué más da. Se podrá argumentar en contra que simplemente se plantea una cuestión de gradualidad, que qué importancia tiene partir de unas territorialidades como las citadas o del Estado-nación al uso, pero la respuesta es inmediata: su causa principal es la necesidad de un nuevo replanteamiento geo-político y véase como los principales interesados son, precisamente, no dichos territorios sino los centros mismos de poder del Estado-nación, quienes conscientes de su profunda crisis buscan la supervivencia autoinmolándose parcialmente. Sirva como ejemplo el proceso de «desoberanización» y recuérdese que si algo define unívocamente al Estado-nación es la soberanía. La presencia cada vez más continua del derecho internacional, de los tratados internacionales, de los organismos de cooperación sectorial entre naciones, etcétera del Acta Unica Europea, son efecto actual pero también causa futura de un vaciamiento de la piedra armera del edificio de tal tipo de Estado. El paso histórico venidero, por lo que se transluce, es el de un confederalismo europeo apuntalador de las ruinas. Más como «lo confederal» es por naturaleza inestable, se desembocará en un nuevo tipo de centralismo o bien en el federalismo. Pero ¿qué federalismo?, ¿con qué elementos prefederantes?, ¿los Estado-nación?, ¿las mentadas territorialidades? Nosotros pensamos que la respuesta debe ser mediante aquello que haga imposible un nuevo centralismo más o menos disfrazado, la extrapolación de lo actualmente en crisis. ¿Cuál de las opciones citadas parece entonces, hoy por hoy, la más idónea?

Actualmente, no hay ningún partido de los llamados genéricamente estatales que no esté agrupado bajo una internacional, desde los conservadores a los comunistas, lo cual implica una serie de nuevas clientelas y obligaciones por parte de los partidos miembros cuyo reflejo práctico en el hipotético futuro de un Estado europeo no sería sino el de replantear las actuales contradicciones de los estados-nación. Más sencillo, llegado el caso, una auténtica Ejecutiva europea se superpondrá a las de los estados y no habremos hecho más que complicar el problema (la antigua Ejecutiva estatal pasará a ser regional y así sucesivamente, y baste pensar en qué autonomía tienen las actuales regionales incluso en los partidos que acogen como principio ideológico básico su federalismo para comprender que para ese viaje Europa no necesita alforjas). La llamada a Madrid se convertirá en llamada a Estrasburgo, Bruselas o Bonn. Si de las consecuencias de la llamada a Madrid ya sabemos, imaginémonos qué será con lo otro. Es difícil, pues, tragar esa píldora.

En consecuencia, no hay otra solución que retomar el proyecto desde las raíces, lo cual significa romper con esos moldes y echar la vista hacia esos nacionalismos (o como lo quiera usted llamar) federantes, solidarios, universales. Tal espíritu, el de la colaboración y participación sin servidumbres y clientelismos, tiene como forzosa articulación una federación de partidos territoriales de presupuestos ideológicos similares y en todo momento libres de cualquier ápice de sucursalismo, irrenunciablemente soberanos en su país. Eso tiene ya un nombre en España: Izquierda de los Pueblos.

## Unión Aragonesista

**La Unión Aragonesista de Huesca ha hecho público un comunicado en el que pide la dimisión del ministro Almunia por criticar el encuentro de presidentes de comunidades autónomas no socialistas que recientemente se celebró en Zaragoza, y declarar «que el Gobierno central no admitirá la reforma de ningún estatuto de autonomía». Unión Aragonesista afirma que este tipo de declaraciones «son, no sólo prepotentes y salidas de tono, sino absolutamente inaceptables e indignas de un ministro que debería apoyar la máxima autonomía para todas las comunidades autónomas».**